



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

Nr. 12924 / 887 - C4 / 30 .03.2018

*C. Alex. Pb. +  
S.P.A.T.*

**Către,  
MUNICIPIUL PIATRA NEAMȚ**

Piatra Neamț, str. Ștefan cel Mare nr. 6-8, județul Neamț

Ștefan cel Mare  
MUNICIPIUL  
PIATRA NEAMȚ  
REGISTRATURA 8651  
ENTRARE NR. ....  
02 04 2018

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 827/C4/887 din 29.03.2018, cu privire la contestația dumneavoastră înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 871/15.03.2018, depusă de **COMPANIMENT DELIGENȚ S.P.A.**, referitoare la procedura organizată de dumneavoastră în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de pază în Ștrandul Municipal din Piatra Neamț".

**PREȘEDINTE  
Silviu-Cristian POPA**



*Publicat  
din nr.*



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 827/C4/887**

**Data: 29.03.2018**

Prin contestația nr. 871/15.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10755/16.03.2018, înaintată de [REDACTED], în calitate de [REDACTED], înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. [REDACTED] la data de [REDACTED] 2017, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5417.2/01.03.2018, emisă de MUNICIPIUL PIATRA NEAMȚ, cu sediul în Piatra Neamț, str. Ștefan cel Mare nr. 6-8, județul Neamț, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Servicii de pază în Ștrandul Municipal din Piatra Neamț", s-a solicitat *anularea procedurii de atribuire și a comunicării nr. 5417.2/01.03.2018, constatarea nulității tuturor actelor subsecvente încheiate în cadrul procedurii, reluarea procedurii de achiziție și atribuirea contractului unui operator economic ce îndeplinește condițiile tehnice și financiare.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4586/16.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10881/16.03.2018, formulată de [REDACTED], în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii în cauză, a solicitat respingerea contestației, invocând excepția lipsei competenței materiale de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [redacted], în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din documentele depuse la dosar de către părți reiese că a formulat notificare prealabilă la data de 05.03.2018, la care i s-a răspuns de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 5744.1/06.03.2018. Răspunsul autorității contractante nu conține măsuri de remediere, aceasta menținându-și poziția inițială.

Prin adresa nr. 11197/887-C4/19.03.2018, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către [redacted], solicitând punctul său de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 7268/20.03.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 11957/23.03.2018, prin care solicită respingerea contestației ca tardivă, raportat la răspunsul la notificarea prealabilă din 06.03.2018.

Prin cererea de intervenție nr. 4586/16.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 10881/16.03.2018, [redacted] solicită respingerea contestației, invocând excepția lipsei competenței materiale în soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Având în vedere lipsa dovezii notificării prealabile, Consiliu, prin adresa nr. 11190/887-C4/19.03.2018, a solicitat contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei, să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 925/21.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 11612/21.03.2018, atașând răspunsul la notificarea prealabilă nr. 5744.1/06.03.2018, transmis de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017 conform căroră:

„(1) **Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă** sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

**(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:**

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns; (...)

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă că [redacted] critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă MUNICIPIUL PIATRA NEAMȚ a inițiat o procedură internă având ca obiect “Servicii de pază în Strandul Municipal din Piatra Neamț”.

Conform anunțului de publicitate nr. 153289/09.02.2018, valoarea estimată a procedurii este de 99.600 lei, fără TVA, deci sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, de 994.942 lei, prag prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016, modificat prin Ordonanța de urgență nr. 107/2017, act normativ în baza căruia se desfășoară prezenta procedură de atribuire.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului în cauză aflată sub pragul de 994.942 lei, prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Legea nr. 98/2016, și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție [redacted]

[redacted] pentru a ataca actul menționat anterior era

de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că [redacted] a formulat notificare în data de **06.03.2018**. De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a petentei, prin e-mail, în data de **06.03.2018**, cu adresa nr. 5744.1/06.03.2018, în sensul că își menține decizia de a declara oferta acesteia inacceptabilă.

Prin urmare, autoarea contestației trebuia să calculeze termenul de formulare și înaintare a contestației, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:

a) la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment ori act sau acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;

**b) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;**

c) cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;

**d) dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare;”**

Termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, a început să curgă la data de **07.03.2018** și s-a încheiat la **12.03.2018** (având în vedere că termenul se împlinește într-o zi nelucrătoare, duminică 11.03.2018).

Contestația formulată de către [redacted], înregistrată la emitent sub nr. 871/15.03.2018, a fost transmisă, prin e-mail, în data de **15.03.2018**, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10755/16.03.2018.

În aceste condiții, constatând că [redacted] a formulat tardiv contestația nr. 871/15.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

10755/16.03.2018, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de [redacted], prin care invocă excepția lipsei competenței materiale de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul are în vedere decizia Curții de Apel București din Dosarul nr. 9157/3/2017, prin care soluționează conflictul negativ de competență în favoarea Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, motivând astfel: *"Faptul că, în cauză, autoritatea a organizat pentru achiziționarea serviciilor de pază o procedură de atribuire proprie, simplificată, iar valoarea estimată a contractului se situează sub pragul prevăzut de art. 7 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016, nu conduce la concluzia că partea ce se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante nu are posibilitatea de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ci doar instanței de judecată, având în vedere că Legea 101/2016 stabilește competența Consiliului de Soluționare a Contestațiilor în măsura în care acestea vizează acte pretins vătămătoare ale autorității emise în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a menționa că aceasta procedură trebuie să se regăsească între cele indicate în mod expres de art. 68 din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, procedura proprie organizată de autoritatea contractantă fiind o procedură de atribuire, calificată astfel prin art. 101 din HG nr. 395/2015, Consiliul are competența de soluționare a contestațiilor formulate de persoane ce se consideră vătămăte prin acte ale autorității contractante."*

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de [redacted], în contradictoriu cu MUNICIPIUL PIATRA NEAMȚ.

Respinge cererea de intervenție formulată de [redacted], ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
**Doina - Florica ENIȚĂ**

**MEMBRU,**  
**Daniela TENESCU**

**MEMBRU,**  
**Dan TRĂSNEA**



Redactată în cinci exemplare, conține șase pagini.